

PAULO FREIRE EN LA INVESTIGACIÓN ACCIÓN PARA EL DESARROLLO TERRITORIAL: UNA REFLEXIÓN DESDE LA PRÁCTICA EN EL PAÍS VASCO

PAULO FREIRE IN ACTION RESEARCH FOR TERRITORIAL DEVELOPMENT: A REFLECTION FROM PRATICE IN THE BASQUE COUNTRY

PAULO FREIRE EM PESQUISA-AÇÃO PARA O DESENVOLVIMENTO TERRITORIAL: UMA REFLEXÃO DA PRÁTICA NO PAÍS BASCO

LARREA, Miren¹ 

RESUMO

O artigo apresenta uma reflexão sobre como o pensamento de Paulo Freire está sendo reinventado por uma equipe de pesquisadores em ação no campo do desenvolvimento territorial (TD). Parte de uma leitura crítica da literatura sobre os sistemas regionais de inovação, que está influenciando significativamente as políticas na Europa, e a pesquisa-ação, que é a abordagem adotada por essa equipe e o que os orienta a ler o trabalho de Freire. Em ambos os marcos, a equipe de pesquisa ressalta a necessidade de tornar visível a politicidade dos pesquisadores, ou seja, sua necessidade de assumirem-se como atores do desenvolvimento territorial e não meramente observadores do mesmo ou externos aos seus problemas. Mas esta não é uma abordagem teórica, mas da práxis. É por isso que o artigo compartilha uma cronologia de como o dia a dia dos pesquisadores vem mudando em um diálogo contínuo entre seu trabalho e o legado de Paulo Freire.

Palabras clave: Paulo Freire. Pedagogia da Autonomia. Ensino-aprendizagem. Educação de Jovens e Adultos.

ABSTRACT

The article presents a reflection on how the thinking of Paulo Freire is being reinvented by a team of action researchers in the field of territorial development. It departs from a critical reading of the literature on regional innovation systems, which is highly influencing policy in Europe, and of the literature on action research, which is the research approach adopted by the team and the thread that led them to the work of Paulo Freire. In both frameworks the research team poses the need to make the political nature of researchers visible, which relates to their need to assume themselves as territorial actors and not mere observers of or external to the problems of territorial development. This is not a theoretical proposal, but one based on praxis. That is why the article shares a chronology of how routines of researchers have changed in the context of an ongoing dialogue between their actions and Paulo Freire's legacy.

Keywords: Paulo Freire. Autonomy Pedagogy. Teaching-learning. Youth and Adult Education.

RESUMEN

El artículo presenta una reflexión sobre cómo el pensamiento de Paulo Freire está siendo reinventado por un equipo de investigadores en la acción en el ámbito del desarrollo territorial (DT). Parte de una lectura crítica de la literatura de los sistemas regionales de innovación, que está influyendo notablemente las políticas en Europa, y la investigación-acción, que es la aproximación adoptada por este equipo y lo que les guía a la lectura de la obra de Freire. En ambos marcos el equipo de investigación plantea la necesidad de visibilizar la politicidad de los investigadores, es decir, su necesidad de asumirse como actores del desarrollo territorial y no meros observadores del mismo o externos a sus problemas. Pero este no es un planteamiento teórico, sino desde la praxis. Es por ello que el artículo comparte una cronología de cómo el día a día de los investigadores ha ido cambiando en un diálogo continuo entre su hacer y el legado de Paulo Freire.

Palabras clave: Paulo Freire. Pedagogía de la Autonomía. Enseñanza-Aprendizaje. Educación de Jóvenes y Adultos.

¹ Universidade de Deusto – UD – Bilbao – Basco – Espanha

INTRODUCCIÓN

El legado de Paulo Freire sigue construyendo su camino en el siglo XXI en lugares geográficos y conceptuales diversos. Este artículo tiene por objetivo aportar un grano de arena a esta diversidad al compartir una reflexión sobre cómo en el País Vasco y, más concretamente en Orkestra-Instituto Vasco de Competitividad, su legado ha contribuido a un posicionamiento de un equipo de investigadores en la acción como actores del territorio. Ello implica conciencia de ser parte del problema del desarrollo territorial y por lo tanto, entender que no pueden contribuir a la transformación del territorio sin pasar por su propio proceso de transformación. Esta coherencia entre la reflexión sobre el territorio y las propias acciones como actor del mismo que se sintetiza en el concepto de praxis de Paulo Freire es el hilo conductor de este artículo.

Siguiendo a Albuquerque (2012) y Karlsen y Larrea (2014), el territorio se define como los actores que viven en un lugar con su organización social, económica y política, su cultura e instituciones además su entorno físico. Esta definición da centralidad a los actores y no predefine una única unidad territorial a priori, es decir, no se refiere exclusivamente al nivel municipal, local o regional sino a procesos que implican los tres niveles y sus interacciones. Partiendo de esta definición del territorio, el desarrollo territorial se define como procesos de movilización y participación de los actores (públicos y privados) en los que discuten y acuerdan estrategias que pueden guiar el comportamiento tanto individual como colectivo.

El desarrollo regional en Europa, que constituye el punto de partida del equipo de investigadores del caso, no es un contexto habitual en el que se ha trabajado el legado de Paulo Freire. En este caso, dicho legado se ha introducido a través de la investigación-acción. Esta es una aproximación a la investigación orientada a construir conocimiento con los actores de un territorio (no para ellos) a través de procesos de diálogo. Es en la intersección del desarrollo territorial y la investigación-acción en la que se define una aproximación específica denominada Investigación Acción para el Desarrollo Territorial (IADT) (KARLSEN; LARREA, 2014), con una clara influencia del legado de Paulo Freire en sus planteamientos.

El artículo no pretende realizar una contribución teórica sobre el legado de Freire, sino compartir la praxis de un equipo de investigación para el que dicho legado ha sido importante. Se trata de una reivindicación de su legado para la construcción de soluciones a problemas actuales. Por ello, en los apartados teóricos, lo que se presenta es una lectura crítica primero del marco de los sistemas regionales de innovación y después de algunas aproximaciones de la investigación-acción, para a través del caso, discutir cómo el pensamiento de Freire puede ayudar a mejorar estos marcos a través de la práctica de los actores territoriales. En resumen, el artículo comparte un intento de reinventar a Paulo Freire —su legado filosófico y sobre todo político y pedagógico— en la praxis actual del desarrollo territorial.

En cuanto a la parte empírica, el artículo presenta el caso de un microproceso de transformación de un equipo de investigación de Orkestra-Instituto Vasco de Competitividad entre el

2010 y 2017. En dicho proceso han participado, en distintas etapas, cinco investigadores locales y dos investigadores con vinculación parcial al instituto provenientes de la Universidad de Agder (Noruega) y el Instituto Praxis, de la Universidad Tecnológica Nacional (Rafaela, Argentina). El proceso de transformación del equipo podría analizarse desde tantas perspectivas como participantes en el mismo. En este caso, el hilo conductor es el proceso de transformación de la autora, que ha sido parte de este equipo durante todo el período. Se trata por lo tanto de un artículo construido a partir de una experiencia, que como toda experiencia es singular y no directamente aplicable a otros contextos. Sin embargo, siguiendo el legado de Freire, se puede reinventar en otros lugares y espacios del desarrollo territorial y puede ayudar a otros investigadores y actores territoriales a construir su propia politicidad en estos procesos.

El problema que sirve como marco de reflexión se plantea cuando este equipo de investigadores asume la necesidad de conceptualizar los procesos de desarrollo territorial de manera que se integren el conflicto y los juegos de poder (ausentes hasta el momento) como una dimensión de los procesos de desarrollo regional. Esto conlleva replantear su propio papel frente a esos conflictos y juegos de poder, con el resultado —en este caso muy influenciado por el concepto de praxis— de la asunción de los investigadores de su papel como actores territoriales. Ante este proceso, la pregunta de investigación que guía este artículo se formula de la siguiente manera: ¿Cómo ha pasado un grupo de investigadores en la acción de Orkestra de posicionarse como observadores externos del DT a actores del DT? Es en esta transición donde se observa un papel importante del legado de Paulo Freire.

Aunque no se pretende generalizar a partir de este caso, las reflexiones en torno al mismo pueden ayudar a otros investigadores que se debaten entre lo que la academia espera de ellos y las demandas que los procesos de DT generan.

El método para responder a esta pregunta ha sido la construcción de una cronología en que se puede apreciar cómo a través de ciclos de reflexión, acción, reflexión —que implican la lectura del legado de Freire junto con proyectos concretos en que éste legado se lleva a la práctica— se va transformando el posicionamiento de los investigadores en el desarrollo territorial. La lectura del proceso apunta hacia el desarrollo territorial como un campo con potencial para la reinención de Paulo Freire.

La construcción de esta cronología está basada en el análisis de las publicaciones de los investigadores en el período analizado, los documentos de trabajo de los proyectos y el diario de investigación de la autora. El artículo comienza presentando a Orkestra como el contexto organizativo del caso, seguido de los sistemas regionales de innovación (SRI) y la investigación-acción (IA) como contextos teóricos del mismo. A continuación se presenta la cronología del proceso para terminar con una sección de reflexiones de cierre.

El artículo plantea así una experiencia que reivindica no sólo la vigencia del legado de Paulo Freire, sino su capacidad de mantener el significado en un ámbito como el del desarrollo territorial en el contexto europeo.

ORKESTRA COMO CONTEXTO ORGANIZATIVO DEL CASO

Orkestra-Instituto Vasco de Competitividad se creó en 2007 para incidir en la competitividad de la Comunidad Autónoma del País Vasco (País Vasco en adelante) a través de la investigación. El instituto fue creado como una UDU (Unidad de Desarrollo Universitario), lo que implica una conexión a la universidad sin implicar algunos de los requerimientos organizativos del funcionamiento departamental ordinario. En resumen, el instituto está vinculado a la Universidad de Deusto pero cuenta con una relación flexible en la que adquiere relevancia un consejo de administración formado por representantes tanto del Gobierno Vasco como de las diputaciones forales (gobiernos provinciales) de Bizkaia y Gipuzkoa, además de representantes de la universidad y la empresa privada.

El instituto está formado en estos momentos por 32 profesionales y aborda diez líneas de conocimiento vinculadas a la competitividad regional: internacionalización, política energética, mercados energéticos, progreso socioeconómico sostenible, sistemas de innovación, análisis de políticas y evaluación, clúster y cadenas globales de valor, energía industria y empleo, innovación empresarial y emprendimiento y desarrollo territorial e investigación-acción. Es en esta última línea en que el legado de Paulo Freire ha tenido una relevancia significativa.

Freire ha influido en la investigación de Orkestra a través de la investigación-acción y su legado ha ido tomando forma en la medida en que esta aproximación se consolidaba en la organización. Por lo tanto, hay un nivel organizacional que es importante entender para poder responder a la pregunta de investigación. A su vez, la IA en Orkestra se ha consolidado a través del trabajo de un número reducido de investigadores, y en el contexto de experiencias vitales muy personales sobre las que resulta muy difícil generalizar. En ese sentido, este artículo se basa en la experiencia personal de la autora, que ha sido una de las personas que muestra una influencia más clara de Freire en sus proyectos y publicaciones.

Para ir en esta sección más allá de la interpretación de la autora sobre Orkestra, se ha optado por completar esta sección con fragmentos de la tesis doctoral realizada por Jose Luis Larrea² (2017), presidente de honor del instituto y uno de sus promotores. Este autor presenta Orkestra como una organización orientada a la transformación social en ámbito de la competitividad.

Orkestra [...] coadyuva a la transformación de la sociedad para hacerla más competitiva. Para ello, desarrolla una investigación transformadora y comprometida con la investigación-acción, que nos introduce de lleno en la reflexión, en un contexto real, sobre el papel transformador de una institución universitaria y las características del «factor humano» que lo puedan facilitar. (LARREA, 2017, p. 88).

El siguiente fragmento retrata su lectura del proceso de transformación de la organización, incorporando la praxis como algo no habitual en el contexto académico:

² Aunque coincidan los apellidos, se trata de un autor distinto al de este artículo.

Se trataba de crear una institución que generase conocimiento sobre competitividad pero al mismo tiempo ayudase a ser más competitivo al territorio. [...] No era lo habitual en aquellos tiempos, pero los investigadores que se incorporaron al Instituto empezaron a recorrer ese camino que, años más tarde, supimos identificar como toda una cultura de investigación. (LARREA, 2017, p. 362)

Es en esta búsqueda donde Larrea (2017) posiciona la investigación-acción como un elemento singular del instituto aceptado en algunos casos con reticencias y barreras: “En ese contexto se ha abierto camino una manera de generar conocimiento a través de la investigación-acción, que supone un elemento diferencial positivo del instituto plenamente alineado con su espíritu fundacional” (LARREA, 2017, p. 364-365) y “Con el paso del tiempo esta apuesta por un modelo participativo de investigación y acción va superando sus reticencias iniciales, pero todavía se encuentra con barreras a superar.” (LARREA, 2017, p. 372).

El microproceso de transformación que se comparte en este artículo tiene lugar, por lo tanto, en el contexto de una organización que aspira a ser transformadora del territorio, que afronta los retos metodológicos que ello presenta y en ese marco explora la investigación-acción como una opción válida, aunque no exenta de resistencias. Estas aspiraciones, retos y resistencias son las que marcan la reinención del concepto de praxis de Paulo Freire, con la que se busca no sólo un marco teórico, sino sobre todo la transformación del día a día tanto de investigadores como otros actores del territorio.

LOS SRI Y LA IA COMO CONTEXTOS TEÓRICOS DEL CASO

Tal y como se señala en la introducción, el legado de Freire ayuda a desarrollar un posicionamiento en la intersección entre los SRI y la IA. Es por ello que brevemente se presentan estos dos marcos y los principales elementos en que el legado de Freire puede ayudar a evolucionar.

Los SRI y el debate sobre el poder, el conflicto y el papel de los investigadores sociales

El de los SRI es un concepto teórico planteado inicialmente por Cooke (1992; 1998) que ha sido influyente tanto entre políticos como investigadores durante varias décadas y que sigue implícito en muchos de los desarrollos actuales de la literatura en torno a las políticas de innovación y desarrollo regional.

Se trata de un marco genérico que presenta los factores de una región que explican cómo se promueve y difunde la innovación (ASHEIM *et al.*, 2011). Un SRI se define como «una infraestructura institucional y organizacional que interactúa y promueve la innovación dentro del sistema productivo de una región» (ASHEIM, 2011, p. 111). El marco se ha utilizado para entender y explicar las regiones como sistemas económicos generadores de conocimiento y de desarrollo y plantear recomendaciones para las políticas (KARLSEN; LARREA, 2014).

Los sistemas regionales de innovación se han interpretado como consistentes en dos subsistemas. El primero, el subsistema de aplicación y explotación del conocimiento (subsistema

productivo) y el segundo el subsistema de exploración y difusión del conocimiento (el subsistema de conocimiento). Hay autores que introducen un tercer subsistema, el político, constituido por los gobiernos y sus agencias (TRIPPL; TÖDTLING, 2007).

Las interacciones entre «empresas públicas y privadas (tanto grandes como pequeñas), universidades y agencias gubernamentales que buscan la producción de ciencia y tecnología» (NIOSI *et al.*, 1993, p. 212) son en este marco un elemento importante.

La propuesta de la IADT parte de una doble crítica al marco anterior, ya que, por una parte, se plantean las interacciones señaladas de forma desproblematizada, sin considerar los conflictos y los juegos de poder. Por otra, se plantea un papel para los investigadores sociales como observadores de las interacciones del sistema y no como actores del sistema que interactúan e influyen en el mismo.

La investigación-acción como estrategia para el DT

Siguiendo el argumento anterior, la IADT plantea la investigación-acción como una estrategia para desarrollar un nuevo papel de los investigadores sociales en los SRI.

En la construcción de la IADT hay dos grandes influencias. La primera, que se desarrolla en esta sección es el pragmatismo. La segunda, que se constituye en el eje central del resto del artículo es Paulo Freire.

La investigación-acción pragmatista parte de la influencia de la tradición filosófica pragmatista (PEIRCE, 1905; JAMES, 1978; DEWEY, 1916, 1923). Una de sus características principales es la relación entre el pensamiento y la acción, ya que para un pragmatista la acción es la única manera de generar y testar nuevo conocimiento (GREENWOOD; LEWIN, 2007). Así, se proclama que el valor del conocimiento es igual a su valor práctico.

La investigación-acción pragmatista fue desarrollada en los Estados Unidos por Kurt Lewin, Chris Argyris y Donald Schön. Pero la influencia principal en el caso presentado en este artículo es la interpretación realizada por parte de investigadores noruegos, en el contexto de la investigación de la vida laboral (EMERY y THORSRUD 1969, 1976; GREENWOOD y LEVIN, 2007; GUSTAVSEN, 1992; PALSHAUGEN, 2004; JOHNSEN, 2001).

La principal aportación tomada de estos autores y que incide en el argumento de este artículo es el modelo cogenerativo de Greenwood y Levin (2007), que plantea ciclos de reflexión y acción orientados a la resolución del problema de los *practitioners*³. En dichos ciclos, estos autores distinguen la participación de los internos (dueños del problema) y los externos (los investigadores que ayudan a los internos a resolver su problema). Estos internos y externos acuerdan un problema de los internos para el trabajo conjunto y establecen una serie de espacios de diálogo y reflexión. A partir del diálogo en estos espacios, los *practitioners* pasan a la acción orientada a la resolución del problema. Tras esta fase, vuelve a haber una reflexión conjunta para aprender sobre dicha acción, tras lo cual internos y

³ Se ha utilizado este término al no encontrar una traducción adecuada.

externos reflexionan cada uno por su lado sobre el proceso y vuelven a encontrarse para una potencial redefinición del problema o la finalización del proceso.

El reto de la posicionalidad del investigador

El marco cogenerativo fue muy útil para dar los primeros pasos en el trabajo de Orkestra con algunos actores del SRI, a los que se empezó a hablar de IA a partir del 2008. Sin embargo, había algo en el modelo cogenerativo que no encajaba del todo al equipo de investigación que optó por desarrollar la IA. Resultaba difícil interpretar su papel (tanto el de la organización como el individual) como el de alguien externo cuando se debatían los problemas de la competitividad del País Vasco. Algunas de las personas implicadas en el desarrollo de la IA se sentían parte del territorio y por lo tanto dueños de sus problemas.

Como respuesta Karlsen y Larrea (2014) planteamos un nuevo modelo cogenerativo, reinterpretando el de Greenwood y Levin (2007). En él se planteaba que tanto los *practitioners* como los investigadores somos actores territoriales y por lo tanto internos al territorio y dueños de sus problemas. Este nuevo modelo cogenerativo se planteó como parte de contextos de complejidad territorial, en que los distintos actores podían tener distintas interpretaciones sobre cuáles eran los problemas del territorio y sus posibles soluciones y ninguno tenía la autoridad o el poder para poder dirigir a los demás en una dirección. Por ello, las fórmulas autoritarias no servían en el DT y eran necesarios los procesos de diálogo para la transformación.

Esta intersección entre una organización a la búsqueda de fórmulas para la transformación del territorio e investigadores que se sentían dueños de los problemas del territorio configuró el espacio en el que fue posible recrear el pensamiento de Paulo Freire, no en un debate teórico, sino en las acciones e interacciones de un grupo de investigadores y otros actores del territorio (sobre todo distintos gobiernos regionales y subregionales). Se trata de una recreación de su pensamiento para el desarrollo territorial que muestra que la actualidad de Freire depende de la acción de los sujetos comprometidos con su pensamiento. En las siguientes secciones se detalla este proceso paso a paso.

CRONOLOGÍA DEL PROCESO DE TRANSFORMACIÓN DE LA POSICIONALIDAD DEL EQUIPO

Para describir este camino se ha construido el caso como una cronología en que se van interconectando reflexión y acción, en un intento de trasladar que la recreación del pensamiento de Paulo Freire se produjo en la praxis. Dicha cronología se ha dividido en tres etapas. El relato combina contenidos derivados de la revisión documental que se presentan en tercera persona aunque la autora fuera parte del proceso y reflexiones actuales sobre el proceso que se presentan en primera persona.

Primeras lecturas y su experimentación

El hilo conductor del relato cronológico está vinculado a mi camino en el desarrollo de la IADT. Hasta 2010 había leído sobre Paulo Freire en libros sobre IA pero no había leído a Paulo Freire. Fue en el contexto de mi primer viaje a América Latina, concretamente a Rafaela, Argentina, cuando de la mano de Pablo Costamagna, futuro coautor y compañero de camino, me introduje en la lectura de la *Educación como práctica de la libertad*. El siguiente paso fue *La pedagogía del oprimido*.

De vuelta en el País Vasco, nuestra intuición, alentada por la insistencia de Paulo Freire en la praxis, en la necesaria vinculación del pensamiento y la acción, nos llevó a plantear muy temprano un proceso inspirado en estas lecturas. Fue un proyecto de desarrollo de redes con actores territoriales para un programa de un gobierno regional.

En dos reuniones de trabajo con los responsables del proyecto debatimos, entre otros, los conceptos de educación bancaria y problematizadora y diseñamos un proceso en el que mediante cuatro talleres en un año se iría «generando un espacio de capacitación que se fuera paulatinamente transformando en un espacio de coordinación» dentro de la red. El siguiente es un fragmento del documento de trabajo del proyecto:

Todo ello requiere que además de los contenidos relacionados con la red⁴ se vaya desarrollando conjuntamente la aproximación metodológica al proceso. Se ha optado por una adaptación de la pedagogía de Paulo Freire [...]. El principio básico consensuado es que los investigadores irán planteando a los participantes codificaciones (modelos conceptuales [...]) sin una explicitación de qué es lo que está ocurriendo al respecto. Serán los participantes, quienes a partir del análisis y discusión de cada elemento descodificarán lo presentado. (Documento de trabajo de 3 de abril de 2012).

Tras el primer taller en que se acordó lo anterior, se realizó otro en que se presentaron a los participantes dos marcos conceptuales tomados de la literatura sobre desarrollo regional, uno sobre el cambio en el rol de las políticas y otro sobre gobernanza. Los participantes se expresaron al respecto y los investigadores tomaron notas. Después, utilizando literalmente lo dicho en el taller sobre la red, se agruparon los comentarios en torno a lo que consideraron elementos problematizadores. El objetivo era volver a presentar una nueva codificación. Este documento se envió a los participantes con antelación. La reacción de los participantes fue cortar la relación con los investigadores, sin posibilidad de un diálogo sobre lo que había ocurrido.

La reflexión del equipo de investigación fue doble. Por una parte, resultaba evidente que no habíamos sido capaces de desarrollar este proceso porque no habíamos dimensionado el efecto que el documento podía tener sobre los participantes. Por otra, nos preguntamos si los actores participantes, aun habiendo aceptado a nivel teórico un proceso problematizador frente a uno bancario, estaban preparados o dispuestos para desarrollarlo.

⁴ Se ha sustituido el nombre de la red por el término genérico para mantener el anonimato.

El proceso nos posicionaba ya ante dos dilemas que se han ido repitiendo en muchos de nuestros procesos posteriores. Por una parte, el proceso se había planteado para abrir la participación y crear estructuras más democráticas, pero, se había iniciado de la mano de aquellos que concentraban el poder de decisión. El lenguaje de Freire en términos de opresores y oprimidos no se había utilizado en el proceso, pues resultaba muy duro. Pero si volviéramos ahora al mismo para plantear el dilema, podríamos decir que nuestros esfuerzos de transformación se realizaban de la mano del opresor y no del oprimido, lo que nos llevaba a preguntarnos si era posible hacerlo de esta manera.

El segundo dilema al que nos enfrentamos en el proceso fue que, a pesar de hacer todo el esfuerzo del que fuimos capaces para presentar codificaciones que reflejaran el universo de los participantes y no nuestra lectura de la situación, la forma de presentar lo que ellos literalmente habían dicho no estaba libre de nuestra posición ante los problemas planteados. Esto orientó nuestras reflexiones hacia las contribuciones de Freire en torno a la imposibilidad de la neutralidad, la necesidad de posicionarse y ser explícito sobre dicho posicionamiento. Las lecturas más influyentes en este nuevo período fueron *La pedagogía de la esperanza* y *La pedagogía de la autonomía*.

Nuevos aprendizajes y la relevancia de los contextos de confianza

Un segundo contexto en que utilizamos las aportaciones de Paulo Freire para abordar un reto de desarrollo territorial fue el proyecto Gipuzkoa Sarean. Gipuzkoa es una de las tres provincias del País Vasco y cuenta con un gobierno regional y su propio parlamento. Dicho gobierno había iniciado en 2009 un proyecto de investigación orientado a generar capital social en el territorio con el objetivo de mejorar su competitividad. En 2011, con unas elecciones de por medio y cambio del partido político en el gobierno, se redefinió el proyecto centrándolo en la construcción de un nuevo modelo de relaciones para el DT.

Debido a la urgencia que sentía el gobierno de mostrar resultados concretos lo más rápido posible, los dos primeros años de la nueva legislatura estuvieron orientados a desarrollar una propuesta para los actores territoriales, entre los que se priorizaron las once agencias de desarrollo comarcal de Gipuzkoa. Las comarcas son unidades territoriales supramunicipales, pero infraprovinciales. Con un nuevo modelo de relaciones con las agencias el gobierno provincial buscaba un modelo más democrático y eficiente para la toma de decisiones y la implementación de políticas de desarrollo territorial. Para poder compartir la propuesta del nuevo modelo con estos actores, el trabajo del gobierno con los investigadores estuvo muy centrado en el diseño operativo de nuevos espacios de diálogo y procesos formativos en los que materializar el nuevo modelo de relaciones.

En 2013, una vez presentado el modelo e iniciado el proceso de su construcción en la práctica con un formato de talleres formativos y espacios de decisión, se tomó un tiempo para abordar de forma más explícita el marco ideológico de esta iniciativa, que aun influyendo en el proceso, había permanecido implícito. Las siguientes palabras de uno de los políticos reflejan el punto de partida de la reflexión:

GS pretende incidir en cambios concretos pero con el objetivo último de un cambio de paradigma y debe en todo momento introducir en el proceso este cuestionamiento/reflexión sobre el paradigma. Si tenemos un marco de cambio de paradigma en el «cómo» pero lo aplicamos al «qué» de siempre, el del paradigma anterior, ¿estamos realmente avanzando hacia un cambio de paradigma? Es decir, si tenemos un enfoque participativo novedoso, pero si lo aplicamos a las políticas de innovación de siempre, ¿hacia qué tipo de cambio avanzamos? (COSTAMAGNA; LARREA, 2017, p. 55).

Para abordar lo que en el proyecto se denominó la reflexión sobre el cambio de paradigma, se realizaron inicialmente una serie de reuniones de trabajo del equipo político del gobierno con los investigadores, en las que estuvo muy presente el legado de Freire al discutir las aproximaciones bancarias y problematizadoras a la educación, la comprensión del proceso frente al producto y las reflexiones de *La pedagogía de la esperanza* sobre los discursos neoliberales y la lucha política por la transformación. De nuevo, el pensamiento de Freire se planteaba en la intersección de la reflexión y la acción, ayudando a pensar no sólo en los conceptos, sino en lo que significaban en la acción.

Así, se tomaron en esas reuniones varias decisiones para la acción. Una de ellas tenía que ver con cómo el gobierno construía su propio discurso sobre el cambio de paradigma en el proyecto. El siguiente fragmento presenta algunos acuerdos:

El cambio de paradigma representa el cambio de un modelo [de desarrollo territorial] a otro. La esencia del cambio de paradigma es llevar la participación hasta sus últimas consecuencias. Esta participación llevada hasta sus últimas consecuencias se interpreta como una utopía. Esta utopía se materializa, como dice Freire, no en ser sino en estar siendo. (Documento de trabajo de Gipuzkoa Sarean, 12 de febrero de 2014).

El segundo resultado fue la decisión de poner en marcha procesos educativos que permitieran ir construyendo junto con los actores territoriales una reflexión sobre el cambio de paradigma que no fuese bancaria, es decir, que no fuese un discurso del gobierno impuesto a los actores o un proceso de adoctrinamiento, sino un espacio de debate abierto sobre el modelo de desarrollo territorial.

También en este caso se tomaron elementos muy concretos de la metodología propuesta por Freire en *La pedagogía del oprimido*. Se debatieron una serie de universos temáticos y esta vez se exploró una vía distinta para la codificación. Después de un diálogo entre políticos e investigadores sobre cómo codificar, y al ver cómo Paulo Freire había utilizado los dibujos, uno de los políticos propuso escribir unos versos⁵ (siguiendo una tradición de literatura oral muy arraigada en el País Vasco). Se trabajó con un bertsolari (creador de versos) para compartir los universos temáticos y él escribió una serie de versos que representaban situaciones cotidianas en el desarrollo territorial. Tras las nuevas elecciones y cambio de gobierno, esta parte del proceso no siguió adelante.

⁵ El arte de cantar en verso de manera improvisada para conversar o pronunciar un discurso, rimando y con una métrica establecida.

Aunque también este proceso terminara, esta vez la razón no fue una ruptura y la recreación del legado de Freire había llegado mucho más lejos que en la experiencia anterior. Visto en retrospectiva, existía una determinación más clara por parte de los actores de transformar el modelo, un mayor nivel de confianza construida entre políticos e investigadores para experimentar este camino y un mayor alineamiento entre el método utilizado y los posicionamientos ideológicos de los participantes.

La conceptualización de la politicidad de los investigadores: la IA para el DT

Una de las maneras en que el legado de Paulo Freire se ha recreado en la praxis del equipo de investigación es la toma de conciencia de algunos investigadores de ser actores del territorio, lo que ha conllevado una manera más explícita y fuerte de influir en los procesos. Este posicionamiento se ha reivindicado no sólo ante los actores del territorio, sino también en la comunidad académica, como parte de la praxis de los investigadores y conecta con la idea freireana de la vocación humana para ser sujeto y no objeto.

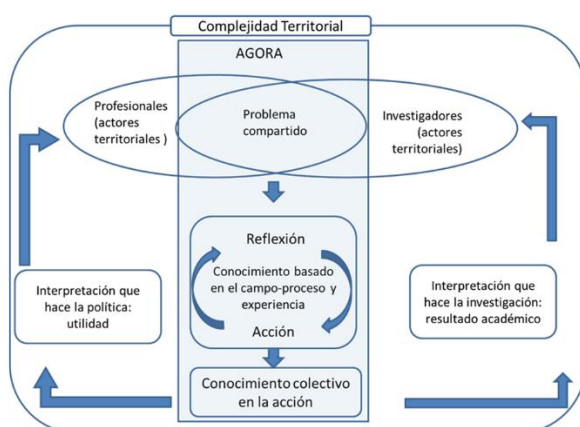
Así, en paralelo a la experiencia de Gipuzkoa Sarean inicié, junto con James Karlsen, otro de los investigadores de Orkestra, un proceso de sistematización de nuestra experiencia en el DT a través del proceso de escritura de un libro, en el que construíamos la aproximación que denominamos Investigación Acción para el Desarrollo Territorial (IADT) (KARLSEN; LARREA, 2014).

En ella partíamos de las dos críticas al marco de los SRI que ya se han señalado. La primera reflexión crítica era que las interacciones en el SRI no se problematizan al no introducir en el marco elementos como el conflicto entre los actores y los juegos de poder. La segunda era que el papel de los investigadores sociales se restringía en gran medida a la de observadores del DT (KARLSEN; LARREA, 2014).

El libro plantea la necesidad que los autores tuvimos de posicionarnos no sólo teóricamente, sino en nuestras acciones del día a día en torno a conceptos como la democracia, la participación, el diálogo, la imposibilidad de la neutralidad y la politicidad. Para poder compartir nuestras experiencias al respecto utilizamos nuestras vivencias en el proyecto Gipuzkoa Sarean. Como marcos teóricos nos basamos en las contribuciones de dos autores, Bjorn Gustavsen y Paulo Freire. La interacción entre el legado de estos autores y nuestra práctica nos permitía trasladar a la comunidad académica nuestra vivencia de la praxis.

La figura que mejor traslada nuestro esfuerzo de compartir nuestra praxis con la comunidad académica es el modelo cogenerativo de Karlsen y Larrea (2014), que plantea investigadores-actores del territorio frente al rol propuesto por Greenwood y Levin (2007) de los investigadores como externos.

Figura 1. Modelo cogenerativo en Karlsen y Larrea (2014)



Fonte: Karsen y Larrea 2014.

Sin embargo, la praxis contada en libros y artículos se vuelve frecuentemente teórica para quien la lee. Por ello se acompaña esta figura con un ejemplo de lo que en el día a día significa reivindicar el carácter de actor territorial.

En junio de 2017 Gipuzkoa Sarean dio un paso primordial en la institucionalización del nuevo modelo de relaciones, denominado ahora nuevo modelo de gobernanza para el DT. Se firmó un acuerdo formal entre el gobierno provincial y las once agencias de desarrollo comarcal que sentaba las bases del trabajo en conjunto. En los debates previos se planteó cuál era el papel de los investigadores en los espacios de diálogo y decisión que se consolidaban. Cuando los investigadores compartieron su perspectiva plantearon al gobierno dos posibles opciones para interpretar su papel:

- a) Orkestra actor del territorio: aliado estratégico, facilitador del proceso (junto con otros facilitadores).
- b) Orkestra proveedora de servicios: subcontrata, facilitadora de talleres (en un proceso facilitado por otros actores).

(Documento de trabajo de Gipuzkoa Sarean, diciembre de 2016).

Uno de los funcionarios calificó el lenguaje de este planteamiento como duro, pero, en la mesa se entendió lo que se planteaba y se llegó a un acuerdo. El papel general del instituto y sus investigadores en el de actor del territorio, pero en algunos momentos y espacios que se señalaron específicamente, los investigadores serían observadores externos.

La reivindicación de los investigadores de su papel como actores territoriales, inspirada en gran medida por las reflexiones de Paulo Freire en torno a la importancia de posicionarse, posibilitó la aceptación explícita por parte de los políticos y funcionarios de la legitimación de los investigadores para influir en el proceso. Permitió abordar de forma abierta una negociación sobre la voz de los investigadores, acordando en qué espacios la tendríamos y en cuáles no. Estábamos incorporando

tanto a nuestros modelos conceptuales como a nuestra práctica del DT (a nuestra praxis) el conflicto y el juego de poder como elementos constituyentes del proceso, que era una de nuestras críticas iniciales al modelo de los SRI.

La figura del investigador actor se ha desarrollado con más profundidad en Costamagna y Larrea (2017) donde planteamos una estrategia de construcción de capacidades para el DT. Esta estrategia se propone en la intersección de la IADT descrita en las secciones anteriores y el enfoque pedagógico (EP) para el DT (COSTAMAGNA *et al.*, 2013). El EP es una forma de entender y actuar en la construcción de capacidades para el cambio en el territorio de forma coherente con una construcción social y política que active la participación de los actores territoriales. Supone un modo de comprender el conocimiento, la vinculación teoría-práctica, el reconocimiento del otro (saberes locales, prácticas y experiencias), la vinculación basada en el diálogo y la resolución de conflictos promoviendo instancias democráticas. La fuerte influencia del legado de Paulo Freire en el EP hace que en la intersección de la IADT y el EP la recreación de su pensamiento se profundice. Es precisamente la vivencia de esta profundización la que permite plantear las reflexiones que se plantean en el siguiente y último apartado.

REFLEXIONES DE CIERRE: RECREACIÓN DEL LEGADO DE PAULO FREIRE EN LA PRAXIS DEL DT

Las secciones introductorias del artículo plantearon tanto el contexto organizativo como conceptual en que la recreación del pensamiento de Paulo Freire se está produciendo: un instituto de investigación que pretende ser agente de transformación del territorio, pero para ello trabaja con marcos conceptuales en que las interacciones se plantean desproblematizadas (sin una reflexión sobre el conflicto y los juegos de poder).

En este contexto, se ha planteado la pregunta de investigación: ¿Cómo ha pasado un grupo de investigadores de Orkestra de posicionarse como observadores externos del DT a actores del DT? El caso presentado permite responder a esta pregunta afirmando que, junto con otros legados que se entrelazan en el proceso, lo hemos hecho recreando el pensamiento de Paulo Freire no exclusivamente en el discurso, ni exclusivamente en las acciones, sino en la praxis.

Una de las contribuciones de Paulo Freire que más marcaron nuestros procesos de DT fue la que, hablando de la palabra, señala:

Esta búsqueda nos lleva a sorprender en ella [la palabra] dos dimensiones —acción y reflexión— en tal forma solidarias, y en una interacción tan radical que, sacrificada, aunque en parte, una de ellas, se resiente, inmediatamente, la otra. No hay palabra verdadera que no sea una unión inquebrantable entre acción y reflexión y, por ende, que no sea praxis (FREIRE, 1992, p. 103).

La exigencia de coherencia entre lo que se dice y lo que se hace que impregna el trabajo de Freire nos generó presión para transitar de una aproximación orientada a plantear recomendaciones a los políticos y funcionarios sobre lo que debería hacerse en el DT a una aproximación en que somos actores del DT y trasladamos, no sólo mediante el discurso —sino mediante nuestras acciones—

nuestro mensaje sobre el DT. Esta recreación del concepto de praxis de Freire en el DT impregna tanto el día a día de los proyectos de investigación-acción como nuestra producción académica y está definida por la afirmación de que «para ser, tiene que estar siendo» (FREIRE, 1992, p. 96), lo que genera una continua tensión para la propia transformación y, a través de esta, la transformación del territorio.

Para poder trasladar una visión más profunda de cómo el pensamiento de Paulo Freire se está recreando en Orkestra recurro a continuación a las palabras, más concretamente, a aquellas de nuestras palabras en que la recreación de su pensamiento es evidente. Palabras que en nuestra experiencia representan la interacción radical entre la acción y la reflexión que él proponía.

Para ello, partimos de lo que hemos señalado como uno de los elementos más significativos al definir nuestra praxis en el DT, nuestra definición de los investigadores como actores territoriales

En el caso de Orkestra, el instituto, como organización de investigación, es parte del RIS. Por lo tanto, es claramente un actor más del desarrollo territorial. Esto hace que sea muy difícil que los investigadores de Orkestra puedan ser percibidos como neutrales en debates sobre el RIS y el desarrollo territorial. La distinción entre internos y externos en el proceso cogenerativo se vuelve, por lo tanto, difusa (KARLSEN; LARREA, 2014, p. 96).

En estas palabras resuenan estas otras de la *Pedagogía de la autonomía*: «De allí mi total falta de interés en, no importa en qué orden, asumir una actitud de observador imparcial, objetivo, seguro, de los hechos y de los acontecimientos» (FREIRE, 2008, p. 16).

Lo mismo ocurre con las siguientes palabras de Karlsen y Larrea (2014, p. 97):

Cuando aporta conocimiento sobre su experiencia como actor territorial o sobre las disciplinas vinculadas al desarrollo territorial, el investigador participa en el diálogo como un actor más en el territorio. Esto no significa que el discurso esté contaminado, siempre y cuando quede claro que lo que se expresa es una perspectiva más de la cuestión, y no conocimiento superior.

En ellas se recrea claramente el pensamiento de Freire cuando señala que “la lectura del mundo no puede ser la lectura de los académicos impuesta a las clases populares.” (FREIRE, 2008b, p. 133).

Finalmente, llegamos a unas palabras que supusieron para nosotros perder el miedo a entrar en un debate explícitamente ideológico: “Nuestro argumento es que elegir usar la investigación-acción en este caso es una decisión tan ideológica como la decisión de los políticos en el proyecto de discutir el cambio de paradigma.” (KARLSEN; LARREA, 2014, p. 163).

Sin duda, estas palabras se gestaron a partir de estas otras:

Ya no fue posible existir salvo estando disponible a la tensión radical y profunda entre el bien y el mal, entre la dignidad y la indignidad, entre la decencia y el impudor, entre la belleza y la fealdad del mundo. Es decir, ya no fue posible existir sin asumir el derecho o el deber de optar, de decidir, de luchar, de hacer política (Freire, 2008b, p. 51).

Cierro esta sección con una reflexión final muy personal sobre cómo se recrea el pensamiento de los autores que nos influyen, en este caso, cómo me influyó el pensamiento de Paulo Freire. El proceso de escritura de este artículo me ayudó a revivir aquellos procesos iniciales: aquellos proyectos en que nuestras acciones eran torpes, los pasos inseguros; aquellos documentos en que nuestras

referencias eran explícitas y literales por miedo a no interpretarlo correctamente, a cometer errores, a no saber medir las consecuencias. Con el tiempo fui perdiendo esa literalidad, quiero pensar que también esa torpeza. Pero hasta este proceso de escritura no había sido consciente de que nuestra propuesta de una estrategia de construcción de capacidades para el DT (COSTAMAGNA; LARREA, 2017) está impregnada del pensamiento de Paulo Freire y sin embargo, las referencias literales a su obra son más escasas que en ningún escrito anterior. Deduzco que es así como se recrea su pensamiento en nosotros, de forma torpe y explícita al principio y de forma fluida y tácita ahora que su pensamiento pasó a ser parte de nuestra mirada y sin darnos cuenta ya vemos el desarrollo territorial desde sus palabras, esas palabras en que la reflexión y la acción van indisolublemente unidas.

AGRADECIMIENTOS

La autora agradece a Sandro de Castro Pitano y Pablo Costamagna sus comentarios sobre el texto, que ayudaron a mejorarlo y generaron un nuevo proceso de aprendizaje.

REFERÊNCIAS

1. ALBURQUERQUE, Francisco. **Desarrollo territorial**. En: Documento de Proyecto de Gipuzkoa Sarean. San Sebastián: Orkestra, 2012.
2. ASHEIM, Björn T. Strong Research and Innovation Milieus - a New Regional Innovation Policy? En: JOHNSEN, Hans CG y PÅLSHAUGEN, Øyvind (eds.) **Hva er innovasjon? Perspektiver i norsk innovasjonsforskning Bind I: System og innovasjon**. Kristiansand: Høyskoleforlaget, p. 97-126, 2011.
3. ASHEIM, Björn. T., SMITH, H. L.; OUGHTON, C. Regional Innovation Systems: Theory, Empirics and Policy. **Regional Studies**, n. 45, p. 875-891, 2011.
4. COOKE, Phillip. Introduction: Origins of the Concept. En: BRACZYK, H-J, COOKE, P. y HEIDENREICH, M. (eds.) **Regional Innovation Systems**. Londres: UCL Press, 1998.
5. COOKE, Phillip. Regional Innovation Systems: Competitive Regulation in the New Europe. **Geoforum**, n. 23, p. 365-382, 1992.

6. COSTAMAGNA, Pablo.; LARREA, Miren. **Actores facilitadores del desarrollo territorial: una aproximación desde la construcción social**. Bilbao: Publicaciones Universidad de Deusto, 2017. (Serie Desarrollo Territorial).
7. COSTAMAGNA, Pablo; SPINELLI, Eleonora; PÉREZ, Roxana. **Elementos estratégicos de un enfoque pedagógico para el desarrollo territorial**. ConectaDEL, 2013.
8. DEWEY, John. **Democracy and Education: an Introduction to the Philosophy of Education**. Nueva York: Macmillan, 1916.
9. DEWEY, John. The School as a Means of Developing a Social Consciouness and Social Ideals in Children. **The Journal of Social Forces**, Vol. 1, nº 5, p. 513-517, Septiembre, 1923.
10. EMERY, F. E.; THORSRUD, Einar. **Democracy at Work the Report of the Norwegian Industrial Democracy Program**. Leiden: Martinus Nijhoff Social Sciences Division, 1976.
11. EMERY, F. E.; THORSRUD, Einar. **Form and Content in Industrial Democracy**. Londres: Tavistock Publications, 1969.
12. FREIRE, Paulo. **Pedagogía de la autonomía: saberes necesarios para la práctica educativa**. Buenos Aires: Siglo XXI, 2008a.
13. _____. **Pedagogía de la esperanza: un reencuentro con la pedagogía del oprimido**. Buenos Aires: Siglo XXI, 2008b.
14. _____. **Pedagogía del oprimido**. Madrid: Siglo XXI, 1992.
15. GREENWOOD, Davydd; LEVIN, Morten. **Introduction to Action Research**. 2. ed. Thousand Oaks: Sage Publications, 2007.
16. GUSTAVSEN, Björn. **Dialogue and Development: theory of Communication, Action Research and the Restructuring of Working Life**. Assen: Van Gorcum, 1992.

17. JAMES, William. **Pragmatism and the Meaning of Truth**. Cambridge, Mass: Harvard University Press, 1978.
18. JOHNSEN, Hans CG. **Involvement at Work: a Study of Communicative Processes and Individual Involvement in Organizational Development**. Handelshøjskolen i København, Det økonomiske fakultet. København: Handelshøjskolen i København, 2001.
19. KARLSEN, James; LARREA, Miren. **Territorial development and action research: innovation through dialogue**. Farnham: Gower, 2014.
20. LARREA, José Luis. **Contribución de los procesos de generación de conocimiento transformador a la misión de la universidad: aprendizajes desde la experiencia vital**. Tesis (Doctorado en Competitividad Empresarial y Territorial, Innovación y Sostenibilidad), Universidad de Deusto, San Sebastián, 2017.
21. NIOSI, Jorge; SAVIOTTI, Paolo; BELLON, Bertran. National Systems of Innovation: in Search of Workable Concepts. **Technology in Society**, n. 15, p. 207-227, 1993.
22. PEIRCE, Charles. S. What Pragmatism Is. **The Monist**. n. 15, p. 161-181, 1905.
23. PÅLSHAUGEN, Øyvind. How to Do Things with Words: Towards a Linguistic Turn in Action Research? Concepts and Transformation. **International Journal of Action Research and Organizational Renewal**, n. 9, p. 181-203, 2004.
24. TRIPPL, Michaela.; TÖDTLING, Franz. Developing Biotechnology Clusters in Non-High Technology Regions.

Miren Larrea

Investigadora senior en Orkestra-Instituto Vasco de Competitividad, docente en la Universidad de Deusto y colaboradora en la Universidad Tecnológica Nacional, Facultad Regional Rafaela (Argentina) y la Universidad de Agder (Noruega). Universidade de Deusto- UD – Bilbao – Basco – Espanha.

Como citar este documento

DE PAULA, Lucimara Cristina; DE MELLO, Roseli Rodrigues. A PRÁXIS HISTÓRICA DE PAULO FREIRE COMO FUNDAMENTAÇÃO PARA AS PESQUISAS SOBRE FORMAÇÃO DE EDUCADORES. **Reflexão e Ação**, Santa Cruz do Sul, v. 26, n. 1, Jan/abr. 2018. ISSN 1982-9949. Disponível em: <<https://online.unisc.br/seer/index.php/reflex/article/view/8773>>. Acesso em: _____ . doi:<http://dx.doi.org/10.17058/rea.v26i1.8773>.